

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/284/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208950  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208950.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobcu V. I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX-X, C. H., právne zastúpeného JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom, Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, právne zastúpeného JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 1027,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.027,74 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.114,27 Eur od 13.11.2014 do 7.10.2015 a zo sumy 1.027,74 Eur od 8.10.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou proti žalovanému domáhal sa pôvodne zaplatenia 1.114,27 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.7.2014 p. D. N., bytom C. Č.. XXX svojim osobným motorovým vozidlom B. Z. Š. C. XXX Z. spôsobil dopravnú nehodu nárazom do osobného motorového vozidla žalobcu Q. Q. Š. XXX X., pričom týmto svojim konaním spôsobil žalobcovi škodu na jeho osobnom motorovom vozidle Q. Q.. Následne po tejto škodovej udalosti bol spísaný záznam o obhliadke poškodeného motorového vozidla žalobcu ako i záznam o dopravnej nehode a osobné motorové vozidlo žalobcu Q. Q. J.. Č.. C. XXX CA bolo dané do opravy v Autoservise OROLÍN s.r.o., Krížna 339/12, Považská Bystrica. D. N., ktorý nehodu zapríčinil, mal v danej dobe uzavretú Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Po vykonaní opravy osobného motorového vozidla žalobcu Ford Fusion bola žalobcovi Autoservisom OROLÍN s.r.o., Považská Bystrica vystavená faktúra č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014 na celkovú sumu 2 585,00 Eur, z ktorej faktúry jednoznačne vyplýva, čo bolo predmetom opravy osobného motorového vozidla žalobcu. Žalobca faktúru č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014 vo výške 2 585 Eur za opravu svojho osobného motorového vozidla uhradil a následne si náhradu škody vo výške 2 585 Eur uplatnil v KOOPERATIVA poisťovni a.s., teda u žalovaného. Zo strany KOOPERATIVA poisťovne a.s. bola žalobcovi uhradená len suma vo výške 1 470,73 EUR. Listom zo dňa 15.12.2014 KOOPERATIVA poisťovňa a.s. oznámila žalobcovi, že poškodené auto žalobcu Ford Fusion bolo opravované v Autoservise OROLÍN s.r.o., ktorý však nie je autorizovaný, pričom tento mal podľa vyjadrenia žalovaného neoprávnene navýšiť náklady na opravu v počte normohodín pri lakovaní vozidla, v lakovacom materiáli a vymenených náhradných dielcoch. KOOPERATIVA poisťovňa a.s. zaevidovala škodovú udalosť pod č. 9560232249. S vyjadrením KOOPERATIVA poisťovne a.s. žalobca nesúhlasí a preto listom zo dňa 20.1.2015 a následne 16.6.2015 vyzval prostredníctvom právneho zástupcu

KOOPERATIVA poisťovňa a.s. na úhradu sumy vo výške 1 114,27 Eur. Uviedol ďalej, že žalovaný listom zo dňa 11.3.2015 a následne listom 30.7.2015 oznámil žalobcovi, že tento zotrúva na svojom pôvodnom stanovisku. Listom zo dňa 30.7.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, že tento zotrúva na pôvodnom stanovisku s tým, že poškodené vozidlo žalobcu nebolo opravené použitím originálnych náhradných dielov značky Ford a pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom vozidla. S tvrdením žalovaného žalobca nesúhlasí a tento má za to, že svoj nárok jednoznačne preukázal. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla B. Z., J.. Č.. C. XXX Z. D. N., čo znamená, že v danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla. Taktiež mal za to, že v čase, keď ku škodovej udalosti došlo mal prevádzkovateľ motorového vozidla B. Z., J.. Č.. C. XXX Z. D. N. so žalovaným uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Celá škodová udalosť bola riadne zdokumentovaná, žalobca uhradil faktúru č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014 z ktorej je zrejmé, že za opravu svojho osobného motorového vozidla Q. Q. J.. Č.. C. XXX X. uhradil sumu vo výške 2 585 Eur. Pokiaľ žalovaný uvádza, že oprava osobného motorového vozidla žalobcu Q. Q., J.. Č.. C. XXX X. bola vykonaná v autoservise, ktorý nie je autorizovaný, žalobca poukazuje na to, že medzi ním a žalovaným neexistuje žiadny zmluvný vzťah, ktorý by ho obmedzoval v možnosti výberu osoby, ktorá opravu osobného motorového vozidla vykonala. Poukázal na to, že vzťah medzi ním a žalovaným vyplýva z ustanovenia § 15 ods.1 ZoPZP, v zmysle ktorého žalobca je oprávnený uplatniť si svoj nárok priamo voči žalovanému, poisťovateľovi D. N.. Vzhľadom na vyjadrenia žalovaného a jeho postoj k škodovej udalosti si dal žalobca vypracovať znalecký posudok č. 14/2015 zo dňa 5.5.2015, predmetom ktorého bol výpočet výšky škody na osobnom motorovom vozidle Q. Q., J.. Č.. C. XXX X.. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že výška škody na osobnom motorovom vozidle Q. Q., J.. Č.. C. XXX X. predstavuje ku dňu 20.7.2014 čiastku vo výške 3 268 Eur vrátane DPH, z čoho nepochybne vyplýva že suma vo výške 2 585 Eur, ktorú navrhovateľ uhradil za opravu svojho osobného motorového vozidla nie je navýšená, ale skôr naopak táto je nižšia ako stanovil znalec. Za vypracovanie znaleckého posudku č. 14/2015 žalobca uhradil sumu vo výške 280,00 Eur. Na základe vyššie uvedeného si žalobca uplatnil úrok z omeškania /od oznámenia žalovaného, z ktorého vyplýva, že dňa 28.10.2014 došlo ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti a zároveň bolo žalobcovi oznámené, že poisťné plnenie vo výške 1470,73 Eur mu bude poukázané zo strany žalovaného /vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 114,27 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že motorové vozidlo, ktoré spôsobilo škodu, bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený oznámil škodovú udalosť žalovanému a predložil faktúru za opravu vozidla č. 2/2014 dodávateľa OROLÍN s.r.o. na sumu 2.585 Eur. Žalovaný uznal fakturovanú sumu iba do výšky 1.470,73 Eur a v tejto výške aj poskytol poškodenému poisťné plnenie. Poškodený si následne zaplatenie sumy vo výške 1.114,27 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou a plnením žalovanému uplatnil v tomto konaní. Uviedol, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným, uskutočnil žalovaný ohliadku poškodeného motorového vozidla a do zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 22.7.2014 boli zaznačené poškodenia predmetného motorového vozidla. Poškodenému bol odovzdaný zoznam zmluvných autoservisov, avšak poškodený si nechal svoje motorové vozidlo opraviť v servise OROLÍN s.r.o. Následne po oprave vozidla bola vykonaná doohliadka, ktorou bolo zistené, že poškodené motorové vozidlo nebolo opravené s použitím nových originálnych náhradných dielov značky Ford a pri použití technológie opravy, stanovenej výrobcom vozidla, čím došlo k neoprávnenému navýšeniu nákladov na opravu zo strany autoservisu. Poukázal na to, že faktúra za opravu vozidla nie je automaticky ekvivalentom skutočnej škody vzniknutej poškodenému, za ktorú by v plnom rozsahu mal niesť zodpovednosť žalovaný, nakoľko tu dochádza k ingerencii tretieho subjektu ( autoservisu) do škodového vzťahu a teda nie je vylúčené ani značné skreslenie vo vzťahu k deklarovanej skutočnej škode. Pokiaľ si autoservis účtuje ( fakturuje) cenu nových originálnych dielov, pričom ale pri oprave použije len repasované ( použité) náhradné diely, dochádza tým k umelému navýšovaniu nároku v právnej terminológii definovaného ako skutočná škoda. Z uvedeného dôvodu žalovaný za účelom objektivizácie výpočtu skutočnej škody vypracoval kalkuláciu opravy, predmetného poškodeného motorového vozidla, a to za predpokladu, že boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Takto vypočítané náklady za opravu dosiahli výšku 1.557,26 Eur a v takej to výške, po odpočítaní zhodnotenia ( amortizácie) vo výške 86,53 Eur bolo poškodenému poskytnuté poisťné plnenie. Ako dôkaz označil kalkuláciu opravy č. 9560232249 v súhlase zamestnanca spoločnosti Slovexperta, s.r.o. a v súhlase svedka V.. I. Y..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, oboznámením záznamu o dopravnej nehode zo dňa 20.7.2014, zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 15.10.2014, 22.7.2014, 8.8.2014, faktúry č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.10.2014, oznámenia o riešení škodovej udalosti č. 9560232249 z poistnej zmluvy č. 6572462451 zo dňa 15.12.2014, výzvy na náhradu škody zo dňa 20.1.2015, znaleckého posudku č. 14/2015 V.. N. I., znalca z odboru doprava cestná, kalkulácie opravy č. 9560232249 zo dňa 23.10.2014, znaleckého posudku č. 13/2016 Ing. Juraja Luca, znalca z odboru cestnej dopravy zo dňa 17.11.2016, výsluchom svedka V.. I. Y..

4. Z vykonaného dokazovania, a to z výsluchu strán sporu a záznamu o dopravnej nehode zo dňa 20.7.2014 mal súd za preukázané, že dňa 20.7.2014 D. N., bytom Papradno č. 315 svojim osobným motorovým vozidlom B. Z. J..Č.. C. Z. spôsobil dopravnú nehodu nárazom do motorového vozidla žalobcu Q. Q. J..Č.. C. X., pričom týmto svojim konaním spôsobil žalobcovi na jeho osobnom motorovom vozidle Ford Fusion škodu. V čase škodovej udalosti mal D. N. uzatvorenú so žalovaným zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade so Zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

5. Žalobca si dal poškodené motorové vozidlo Q. Q. J..Č.. C. X. opraviť v autoservise OROLÍN, s.r.o. Považská Bystrica, ktorý za opravu motorového vozidla žalobcu vyfakturoval žalobcovi sumu 2 585 Eur, faktúrou č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014, splatnou dňa 4.11.2014.

6. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako poškodený oznámil žalovanému škodovú udalosť a zároveň si uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody.

7. Žalovaný na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody žalobcom uskutočnil ohliadku poškodeného motorového vozidla prostredníctvom spoločnosti Slovexperta, z ktorej bol vyhotovený zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 22.7.2014, do ktorého boli zaznačené poškodenia motorového vozidla žalobcu a žalobcovi oznámený zoznam partnerských autoservisov.

8. Následne bola vykonaná doohliadka poškodeného motorového vozidla, o čom bol spísaný zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 8.8.2014 a zo dňa 13.10.2014. Doohliadku poškodeného motorového vozidla žalovaný zabezpečil taktiež prostredníctvom spoločnosti Slovexperta.

9. Listom zo dňa 30.10.2014 oznámil žalovaný žalobcovi, že dňa 28.10.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bude žalobcovi poukázané poistné plnenie vo výške 1.470,73 Eur.

10. Listom zo dňa 15.12.2016 oznámil žalovaný žalobcovi, že preveril postup likvidátora pri riešení škody a po prešetrení, vzhľadom na to že neboli nároky žalobcu dostatočne preukázané zostáva jeho stanovisko nemenné. Uviedol, že poškodené vozidlo bolo opravené v autoservise OROLÍN s.r.o., ktoré nie je autorizovaný. Autoservis neoprávnene navýšil náklady na opravu v počte normohodín pri lakovaní vozidla, lakovacím materiálím a vymenených náhradných dielov. Výpočet samotných nákladov na opravu vozidla po zdokumentovaní poškodenia bol stanovený programom Audatex vrátane DPH určený pre slovenský trh a autorizované autoservisy pôsobiace na Slovensku. Tento kontrolný nápočet platí pri použití originálnych ( nových ) náhradných dielov a pri použití technológie opravy vozidla stanovené výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

11. Z kalkulácie opravy č. 9560232249 zo dňa 23.10.2014 mal súd za preukázané, že žalovaný pri výpočte výšky poistného plnenia vychádzal z kalkulácie opravy, ktorá bola vytvorená v systéme Audatex a určená vo výške 1.557,26 Eur.

12. V priebehu konania došlo zo strany žalovaného, dňa 7.10.2015 k zaplateniu sumy 86,53 Eur, na základe čoho žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie 86,53 Eur zobral späť. Uznesením zo dňa 2.3.2016 sp. zn. 4C/284/2015 - 63, právoplatným dňa 24.3.2016 súd konanie v časti o zaplatenie 86,53 Eur zastavil.

13. Z výsluchu svedka V. I. Y. vyplýva, že menovaný svedok nevykonal ohliadku motorového vozidla po oprave ani ohliadku náhradných dielov, ktoré boli použité pri oprave motorového vozidla žalobcu, ohliadku vykonal technik firmy Slovepexperta, s.r.o., ktorá vykonáva všetky ohliadky pre žalovaného. Rovnako poverený technik vyhotovil kalkuláciu opravy č. 9560232249. Nakoľko svedok nebol priamo prítomný pri ohliadke motorového vozidla, súd jeho výpoveď pri svojom rozhodovaní nezohľadnil.

14. Z obsahu znaleckého posudku č. 14/2015, znalca z odboru dopravy cestnej, V. N. I. zo dňa 5.5.2016, ktorý bol vypracovaný na základe objednávky žalobcu a predložený žalobcom ako dôkaz mal súd za preukázané, že menovaný znalec určil výšku skutočnej škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 20.7.2014 na vozidle Q. Q. X.Xi XXv J.. Č.. C. X., výrobné číslo vozidla P-O. ku dňu 20.7.2014 vrátane 20% DPH na sumu 3.268 Eur.

15. Keďže žalovaný považoval náklady, ktoré si uplatňuje žalobca na základe faktúry autoservisu OROLÍN s.r.o. za nadhodnotené a nesúhlasil ani so znaleckým posudkom Ing. Moravíka, navrhol, aby súd za účelom istenia skutočnej škody nariadil znalecké dokazovanie.

16. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.9.2016, sp. zn. 4C/284/2015 - 98 súd ustanovil znalca z odboru doprava cestná Ing. Juraja Luca, ktorému uložil vyjadriť sa k správnosti záverov znaleckého posudku Ing. Jaroslava Moravíka č. 14/2014 zo dňa 5.5.2015, vyjadriť sa či použitý materiál a práce vyfakturované autoservisom OROLÍN, s.r.o. Považská Bystrica faktúrou č. 2/2014 zo dňa 20.10.2014 boli použité na opravu vozidla navrhovateľa zn. Q. Q., J.. C. XXX X. poškodeného pri dopravnej nehode dňa 20.7.2014, ak áno vyjadriť sa, či v prípade náhradných dielov sa jedná o originály diely určené pre konkrétny (opravovaný) typ motorového vozidla alebo sa jedná o náhradné diely neoriginálne, či hodnota použitých náhradných dielov zodpovedá fakturovanej sume, vypočítať výšku nákladov (ich cenu), ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie osobného automobilu navrhovateľa Q. Q., J.. C. XXX X. do pôvodného stavu a zároveň sa vyjadriť, v prípade ak výška nákladov bude nižšia ako to, čo navrhovateľ zaplatil v skutočnosti za opravu vozidla vyjadriť sa v čom spočíva rozdiel medzi výškou nákladov, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie osobného automobilu do pôvodného stavu a tým čo vyfakturoval autoservis.

17. Zo záveru znaleckého posudku č. 13/2016 Ing. Juraja Luca, znalca z odboru cestnej dopravy zo dňa 17.11.2016 mal súd za preukázané, že znalecký posudok Ing. Moravíka o výške škody na vozidle žalobcu je vypracovaný v zmysle zákona č. 382/2004 Z.z. a vyhláškami č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku a č. 605/2008, ktorou sa mení vyhláška MS SR č. 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení vyhlášky č. 626/2007 Z.z. pomocou programového vybavenia AutoTax. K tomu potrebnú predkalkuláciu nákladov si znalec objednal od konzultanta - užívateľa príslušnej licencie programového systému AUDATEX - fy TEFES, s.r.o., Považská Bystrica do svojho znaleckého posudku č. 14/2015. Kópia tejto kalkulácie č. 15134 je aj v prílohe. Náklady potrebné na opravu vozidla v relácii cien nových originálnych dielov a sadzieb opravárskych prác značkových opravovaní podľa tejto kalkulácie predstavujú čiastku 3 407,44 Eur vrátane DPH. Táto kalkulácia je z technického hľadiska úplne správna a nespochybniteľná. V danom prípade je však už neaktuálna z dôvodu typu opravovne zvolenej žalobcom, ktorá vykonala skutočnú opravu vozidla lacnejšie. Žalobca by mal z technického hľadiska oprávnenú možnosť uplatňovať náhradu škody podľa tejto predkalkulácie v znaleckom posudku znalca Ing. Moravíka najmä v prípadoch, keby vozidlo ešte nebolo opravené, alebo by od žalovaného požadoval plnenie za spôsobenú škodu vopred, tzv. rozpočtom, čo je jeden z obvyklých postupov plnenia poisťovní, alebo by opravu zadal autorizovanej opravovni.

18. V závere znaleckého posudku znalec Ing. Luco uviedol, že v súčasnej dobe svetovej globalizácie a unifikácie sa prakticky všetky automobilky snažia z dôvodu znižovania výrobných nákladov presunúť výrobu komponentov pre svoje vozidlá najmä do priemyselne zaostalejších resp. aj rozvojových krajín ktorým poskytnú nielen výrobné zariadenia, výrobný materiál, know-how ale najmä systém kontroly kvality (napr. ISO 9000). Takto zriadené podniky v podstate vyrábajú veľmi lacno kvalitné diely už pre prvovýrobu nových vozidiel a tieto diely sú samotnými automobilkami deklarované ako kvalitné originálne náhradné diely od autorizovaných výrobcov. Skutoční výrobcovia týchto dielov ich obvykle nesmú sami ani priamo predávať - dodávať mimo značkovej distribučnej siete dielov výrobcu vozidiel. Iba niektorým z výrobcov týchto dielov automobilky (podľa určitej obchodnej stratégie) je neskoršie povolený aj priamy vlastný predaj ale potom už ide vždy len o diely pre udržiavanie výbehových, resp. dávnejšie vyrábaných modelov vozidiel. Druhú skupinu výrobcov náhradných dielov tvoria výrobcovia replík -plagiátov (fake)

pôvodných náhradných dielov. Ich výroba sa realizuje v jednoduchých až primitívnych technologických podmienkach, bez know-how aj vedomia originálneho výrobcu na veľmi nízkej kvalitatívnej úrovni. Nekarosárske repliky - súčiastky do náprav, riadenia bŕzd či motorov, vyrobené z podradných materiálov môžu dokonca spôsobiť haváriu vozidla, ohroziť bezpečnosť cestnej premávky, a preto o tieto v našich podmienkach nie je záujem. Repliky na opravy a údržbu vozidiel sa takmer výhradne používajú už iba v rozvojových krajinách v Afrike, Ázii, do ktorých sa v súčasnosti vo veľkých množstvách exportujú veľmi staré opotrebené vozidlá z Európy a Ameriky - je to výhodnejšie, ako ich ekologická likvidácia. Repliky karosárskych dielov sú však v našich podmienkach takmer nepoužiteľné, pretože nemajú správne montážne ani tvarové rozmery. Iba veľmi prácne ich možno do karosérie namontovať, či dolícovať vo vyhovujúcej estetickej kvalite. V dávnejšej minulosti sa niektorí obchodníci s náhradnými dielmi ( najmä Poľska) pokúšali umiestňovať takéto repliky aj na našom území ale vzhľadom na ich nízku kvalitu problémy s montážou a pokazený konečný estetický vzhľad už prácne opravených vozidiel repliky ani malé opravovne neakceptovali napriek nízkym cenám.

19. Znalec Ing. Luco vykonal ohliadku daného vozidla dňa 15.11.2016, teda v časovom odstupe viac ako dva roky od skutočne vykonanej opravy. Pri ohliadke bolo vykonané aj kontrolné meranie hrúbky vrstvy laku na vymenených dieloch karosérie - dvere vodiča a prah pod ľavými dverami. Kontrolným meraním hrúbky laku na vymenených dverách a prahu dverí bolo zistené, že pri oprave boli zjavne použité len nové kvalitné náhradné diely, žiadne repliky. Z technického hľadiska možno ako neopodstatnený a neprijateľný vylúčiť aj predpoklad žalovaného, že vymenené diely pochádzajú z vrakoviska a boli v minulosti už použité na inom vozidle teda sú znova tmelené a prelakované. Oprava vozidla podľa rozpisu použitých materiálov, práce a ich cien bola vykonaná iba v technicky prijateľnom rozsahu potrebnom na odstránenie všetkých poškodení z dopravnej nehody dňa 20.7.2014. Podľa zistených poznatkov z obhliadky opravovaných prvkov vozidla bolo možné z technického hľadiska vyhodnotiť, že oprava v autoopravovne OROLÍN s.r.o., Považská Bystrica bola vykonaná vo veľmi vysokej remeselnej kvalite práce a použitých náhradných dielov. V podstate ani nie je možné iba bežným vizuálnym spôsobom rozpoznať, že by vozidlo bolo niekedy v minulosti poškodené pri dopravnej nehode. Z technického hľadiska nie je možné skutočne vykonanú opravu vozidla vyhodnotiť ako opravu neštandardnú.

20. Zo záveru zhora uvedeného znaleckého posudku mal súd ďalej za preukázané, že skutočne spotrebovaná výška nákladov na uvedenie vozidla žalobcu Ford Fusion do takmer pôvodného stavu aký bol tesne pred poškodením predstavuje čiastku 2 585 Eur. Trvalé znehodnotenie vozidla po oprave - zníženie všeobecnej hodnoty predstavuje čiastku 134 Eur, a výška celkovej škody spôsobenej na vozidle predstavuje čiastku s DPH 2.719 Eur. Objektívne náklady potrebné na opravu v relácii cien nových originálnych dielov a sadzieb opravárenských práv značkových opravovní predstavujú čiastku 3 407,44 Eur vrátane DPH. Skutočne spotrebovaná výška nákladov na uvedenie vozidla od takmer pôvodného, mierne zhodnoteného stavu v akom bolo tesne pred poškodením, predstavuje čiastku 2 585 Eur. Znalec uviedol, že žalovaný predĺžil do spisu svojvoľne zmanipulovaný a zavádzajúci rozpočet ním uznaných nákladov za skutočne vykonanú opravu vozidla vo výške 1 557,26 Eur vrátane DPH. Uvedenú čiastku z technického hľadiska možno hodnotiť ako nepostačujúcu na uvedenie daného, cca 5-ročného vozidla do približne pôvodného stavu, v rozsahu a kvalite ako bola vykonaná oprava v autoservise OROLÍN s.r.o., Považská Bystrica. Vozidlo by nebolo za uvedenú čiastku opraviteľné ani v žiadnej inej opravovni v danom mieste a čase. Podľa vykonaného prieskumu na internetovom trhu nových náhradných dielov neexistujú žiadne repliky, teda lacné náhrady LP dverí na daný typ vozidla. Jediným výrobcom a východiskovým dodávateľom nových dverí je koncern Ford. Cenová relácia tohto dielu zodpovedá príslušným položkám vo faktúre autoservisu OROLÍN s.r.o., Považská Bystrica aj v znaleckom posudku Ing. Moravíka. Žalovaný svojvoľne a nepreskúmateľne zmanipuloval niektoré vstupné aj výstupné údaje z objektívneho automatizovaného výpočtu kalkulácie č. 9560232249 na opravu daného vozidla v systéme AUDATEX tak, že na miesto čiastky 3 407,44 Eur vrátane DPH na opravu podľa originálnej kalkulácie znížil potrebné náklady na opravu vozidla o sumu 1 850,18 Eur vrátane DPH teda minimalizoval výšku potrebných nákladov pre opravu na čiastku iba 1 557,26 Eur vrátane DPH. Pri skutočnom plnení náhrady škody žalobcovi žalovaný navyiac znížil ešte aj tieto náklady na opravu z čiastky 1 557,26 Eur o ďalších 86,53 Eur na sumu 1 470,73 Eur z dôvodu tzv. amortizácie. Zdôraznil, že vyhláška MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku neumožňuje odpočet žiadnej samostatnej amortizácie na žiadne náhradné diely použité pri oprave. predpísaná metodika umožňuje iba odpočet vyčísliteľného zhodnotenia vozidla ako celku v prípadoch, kedy po oprave narastie všeobecná hodnota vozidla o pri jeho všeobecnej hodnote pred poškodením. V danom

prípade však došlo opravou k trvalému znehodnoteniu vozidla ( zníženiu jeho všeobecnej hodnoty), ktoré je vyčísliteľné v peniazoch čiastkou 134 Eur. Iba samotná skutočnosť, že si žalobca zvolil k oprave svojho vozidla namiesto značkovej či autorizovanej opravovane inú opravovňu, ušetril žalovanému finančnú čiastku vo výške 680 Eur ( 3 407,44 Eur mínus 2 719 Eur). Podľa zápisnice ešte aj dňa 15.10.2014 technik žalovaného preukázateľne vykonával doohliadku vozidla v opravovni OROLÍN, pričom faktúra za opravu ( vystavená 20.10.2014) bola prevzatá žalovaným už dňa 21.10.2014. Technik žalovaného mal preto možnosť obhliadnuť a prípadne aj fotograficky zdokumentovať stav rozpracovanosti opravy ako aj kvalitatívnu identifikáciu všetkých dielov už spotrebovaných či pripravených k montáži na vozidlo.

21. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk).

24. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

25. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

26. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

27. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poistenie zodpovednosti sa vzťahu na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

29. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

30. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žalobca žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že v danom prípade poistenec žalovaného spôsobil na vozidle žalobcu škodu, v dôsledku čoho bol žalobca nútený nechať si opraviť svoje motorové vozidlo. Medzi žalobcom a žalovaným neexistoval žiaden zmluvný vzťah a preto pokiaľ žalovaný oznámil žalobcovi jeho zmluvné autoservisy, žalobca nebol povinný si dať auto opraviť do zmluvných autoservis žalovaného ale bolo na jeho voľbe, ktorý autoservis využije na opravu poškodeného motorového vozidla. Preto pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca si nedal opraviť motorové vozidlo v žalobcom doporučovaných autoservisoch, ktoré

boli jeho zmluvnými partnermi, tieto jeho argumenty sú vo vzťahu k tomuto konaniu irelevantné. Žalobca teda neporušil žiadnu právnu povinnosť, pokiaľ si poškodené motorové vozidlo dal opraviť do autoservisú OROLÍN s.r.o., Považská Bystrica.

33. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že cena opravy motorového vozidla žalobcu bola vyfakturovaná autoservisom OROLÍN, s.r.o., Považská Bystrica faktúrou č. 2/2014, splatnou 4.11.2014, v celkovej sume 2.585 Eur. Preukázateľne túto škodu si žalobca uplatnil u žalovaného, ktorý po ukončení šetrenia poisťnej udalosti poukázal žalobcovi z uplatnenej sumy 1 470,73 Eur a následne v priebehu konania, dňa 7.10.2015 sumu 86,53 Eur, spolu teda 1.557,26 Eur ( uvedená suma zodpovedá výške podľa kalkulácie opravy č. 9560232249 vyhotovenej v systéme AUDATEX žalovaným resp. spoločnosťou Slovepexta). Žalobca si teda v tomto konaní uplatňuje zaplatenie rozdielu medzi poukázaným poisťným plnením vo výške 157,26 Eur a sumou 2 585 Eur, vyfakturovanou autoservisom OROLÍN s.r.o. a následne zaplatenou v plnej výške žalobcom, tj. zaplatenie sumy 1.027,74 Eur.

34. Žalovaný nerozporoval a nespochybňoval poisťnú udalosť, priebeh škodovej udalosti, ani skutočnosť, že mal so škodcom uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, bránil sa jedine tým, že náklady, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní, za opravu poškodeného motorového vozidla na základe faktúry vystavenej spoločnosťou OROLÍN, s.r.o., sú nadhodnotené a nepredstavujú skutočnú škodu, ktorá žalobcovi v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 20.7.2014 vznikla.

35. Je nesporné, že škoda, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, predstavuje škodu, ktorá nastala v jeho majetkovej sfére ako poškodeného a to v dôsledku dopravnej nehody, ktorá nebola spôsobená porušením právnej povinnosti z jeho strany. Výsledkom tejto dopravnej nehody bola škoda, ktorá vznikla na vozidle žalobcu. V danom prípade škoda predstavuje náklady na vykonanú opravu, pričom oprava bola v podstate žalobcovi vnútená tým, že poistenec žalovaného mu spôsobil škodu na jeho vozidle a vynaložené náklady na opravu slúžia len k tomu, aby motorové vozidlo žalobcu mohlo byť schopné prevádzky a užívania v takom rozsahu, ako bolo pred dopravnou nehodou. Žalobca opravou vozidla, na ktorom mu vznikla škoda práve škodovou udalosťou, zavinenou poistencom žalovaného, dosiahol v podstate stav, ktorý mal na vozidle pred jeho poškodením.

36. Škodová udalosť, ktorá sa udiala dňa 20.7.2014, zakladá nárok žalobcu na náhradu škody priamo voči poisťovni - žalovanému v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Táto poisťná udalosť je v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou. Žalovaný ako poisťovateľ je preto povinný v zmysle Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom plniť priamo poškodenému ( žalobcovi). Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk). Za účelom výšky skutočnej škody súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru dopravy cestnej, zo záveru ktorého jednoznačne vyplýva, že skutočne spotrebovaná výška nákladov na uvedenie vozidla žalobcu do takmer pôvodného stavu, v akom bolo tesne pred poškodením, predstavuje sumu 2 585 Eur, pričom objektívne náklady potrebné na opravu vozidla v relácii cien nových originálnych dielov a sadziab opravárenských prác značkových opravovaní predstavujú sumu až 3407,44 Eur. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že skutočná škoda, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku poškodenia motorového vozidla poistencom žalovaného, predstavuje 2 585 Eur, čo zodpovedá cene za opravu vyfakturovanej autoservisom OROLÍN, s.r.o. Považská Bystrica.

37. Znalec Ing. Luco v znaleckom posudku jednoznačne vyvrátil tvrdenia žalovaného o výške ním vyčíslených nákladov na opravu motorového vozidla žalobcu, pričom žalovaný výsledok znaleckého dokazovania žiadnym spôsobom nespochybnil. Súd sa v celom rozsahu stotožnil so záverom znaleckého posudku Ing. Juraja Luca a nemá dôvod pochybovať o správnosti odborných záverov znalca ustanoveného v tomto konaní. Keďže súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že skutočná škoda, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 20.7.2014 poistencom žalovaného predstavuje sumu 2 585 Eur, pričom zo strany žalovaného došlo k plneniu len vo výške 1 470,73 Eur a dňa 7.10.2015 sumu 86,53 Eur, je žaloba žalobcu v celom rozsahu dôvodná. Vzhľadom na tieto skutočnosti, za použitia citovaných ustanovení zákona, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 027,74 Eur žalobcovi.

38. Žalobca v priebehu konania navrhol, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom V.. N. I. a Q. B.. Súd žalobcom navrhované dôkazy nevykonal, z dôvodu, že žalovaný navrhol znalecké dokazovanie voči ktorému žiadna zo strán nemala námietky, súd sa so závermi znaleckého posudku stotožnil a považoval za nehospodárne, aby vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie vykonal dokazovanie aj výsluchom žalobcom navrhovaných svedkov.

39. Z dôvodu, že žalovaný je s plnením v omeškaní, a to z pôvodne uplatnenej sumy 1 114,27 Eur najmenej odo dňa nasledujúceho od uplynutia lehoty na poskytnutie poistného plnenia do 7.10.2015, kedy bolo žalovanému poskytnuté poistné plnenie vo výške 86,53 Eur a zo sumy 1 027,74 Eur odo dňa nasledujúceho, t.j. od 8.10.2015 do zaplatenia, patrí žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., za použitia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech ( aj s poukazom na zavinenie zastavenia konania zo strany žalovaného), preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd v rozsudku rozhodol o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.